# 令和５年度指定管理者制度導入施設モニタリング結果

◎ 総合評価について
Ａ・・・・・適正な水準を上回り、非常に評価できる。
Ｂ・・・・・適正な水準を維持している。
Ｃ・・・・・改善が必要な状態だったが、現在は適正な水準を維持している。
Ｄ・・・・・改善が必要

## 【総合政策部】

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 施設名 | 市民体育館、別府体育館、大里体育館、大里総合グラウンド、<br>江南体育館、江南総合グラウンド、籠原体育館 | | | | | | | | | |
| 指定管理者名 | 公益財団法人　熊谷市スポーツ協会 | | | | | | | | | |
| 指定期間 | 令和2年4月1日～令和7年3月31日（5年間） | | | | | | | | | |
| 指定管理料（円） | R2 | 64,394,000 | R3 | 65,000,000 | R4 | 66,000,000 | R5 | 67,000,000 | R6 | 67,000,000 |
| 所管課 | スポーツタウン推進課 | | | | | | | | | |
| 総合評価 | B | | | | | | | | | |
| 全施設の利用者数（人） | R3 | 194,678 | R4 | 235,207 | R5 | 239,954 | | | | |
| 全体育館の稼働率（%） | R3 | 52.1 | R4 | 67.8 | R5 | 75.0 | | | | |
| 全グラウンドの稼働率（%） | R3 | 25.9 | R4 | 30.9 | R5 | 35.6 | | | | |
| 総合コメント | 新型コロナウイルス感染症の感染症法上の位置づけが「５類感染症」に引き下げられ、施設利用における制限が無くなったことで、コロナ以前の管理形態に戻っているが、従前どおり施設利用団体等の意見、要望に耳を傾け、柔軟に対応できている。<br>施設総利用者数は、２３９，９５４人と令和４年度と比較すると横ばいではあるものの、令和５年度においては江南体育館の大規模改修による１０ヵ月の休館があり、稼働率から見ても増加傾向にあることが分かる。<br>指定管理者による自己評価では、総合評価点が１００点満点中８８．１点で前年比０．６ポイント上昇している。評価にあたり、利用者ニーズの把握のため、各施設に意見箱を設置し、その意見をベースとしていることから、利用者からも高い満足度を得ていることが伺える。<br>引き続き、利用者のニーズを適切に把握しつつ、高い水準での施設運営を行うとともに、公益財団法人として地域スポーツの振興の役割を担っていただきたい。 | | | | | | | | | |

## 【市民部】

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 施設名 | 市民活動支援センター | | | | | | | | | |
| 指定管理者名 | 特定非営利活動法人NPOくまがや | | | | | | | | | |
| 指定期間 | 令和4年4月1日～令和7年3月31日（3年間） | | | | | | | | | |
| 指定管理料（円） | R4 | 12,700,000 | R5 | 12,500,000 | R6 | 12,600,000 | R7 | ― | R8 | ― |
| 所管課 | 市民活動推進課 | | | | | | | | | |
| 総合評価 | B | | | | | | | | | |
| 利用者の数の推移（人） | R3 | 10,221 | R4 | 12,742 | R5 | 12,041 | | | | |
| 登録団体の数の推移（団体） | R3 | 278 | R4 | 285 | R5 | 292 | | | | |
| 総合コメント | 昨年度比で、利用者数は減となったが、登録団体は7団体の増となった。<br>自主事業として、登録団体による講演会・講習会や外部講師を招き講演会を開催し、SNSによる情報発信等にも取り組んだ。<br>また、平等・公平な申請事務を行っており、利用者とのトラブルが発生しないよう配慮していた。<br>施設内は、利用者が使用しやすいように保たれており、管理運営についても、ローテーションにより業務に支障がないよう対応していた。<br>個人情報の取扱いにも配慮しており、適正な水準を維持しているものと判断できる。 | | | | | | | | | |

◎ 総合評価について
A・・・・・適正な水準を上回り、非常に評価できる。
B・・・・・適正な水準を維持している。
C・・・・・改善が必要な状態だったが、現在は適正な水準を維持している。
D・・・・・改善が必要

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **施設名** | コミュニティセンター | | | | | | | | | | |
| **指定管理者名** | 熊谷市社会福祉協議会 | | | | | | | | | | |
| **指定期間** | 令和2年4月1日～令和7年3月31日（5年間） | | | | | | | | | | |
| **指定管理料（円）** | R2 | 12,556,000 | R3 | 12,670,000 | R4 | 12,823,000 | R5 | 12,882,000 | R6 | 12,969,000 | |
| **所管課** | 市民活動推進課 | | | | | | | | | | |
| **総合評価** | B | | | | | | | | | | |
| **利用件数の推移（件）** | R3 | 1,190 | R4 | 1,362 | R5 | 1,544 | | | | | |
| **利用者の数の推移（人）** | R3 | 9,533 | R4 | 9,915 | R5 | 11,166 | | | | | |
| **総合コメント** | 申請事務は平等・公平に行っており、利用者とのトラブルもない状況であった。<br>昨年度比で利用者数は1,251人の大幅増となった。<br>老朽施設であるが、不具合・故障等がみられる箇所の修繕を行い、利用者が使用しやすいように保たれており、管理運営についても、ローテーションにより適正に対応していた。<br>個人情報の取扱いにも配慮しており、適正な水準を維持しているものと判断できる。 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **施設名** | 大里ふれあいセンター | | | | | | | | | | |
| **指定管理者名** | 公益社団法人熊谷市シルバー人材センター | | | | | | | | | | |
| **指定期間** | 令和5年4月1日～令和10年3月31日（5年間） | | | | | | | | | | |
| **指定管理料（円）** | R5 | 8,160,000 | R6 | 8,230,000 | R7 | 8,370,000 | R8 | 8,590,000 | R9 | 8,650,000 | |
| **所管課** | 市民活動推進課 | | | | | | | | | | |
| **総合評価** | B | | | | | | | | | | |
| **利用件数の推移（件）** | R3 | 279 | R4 | 269 | R5 | 328 | | | | | |
| **利用者の数の推移（人）** | R3 | 2,318 | R4 | 2,347 | R5 | 3,819 | | | | | |
| **総合コメント** | 申請事務は平等・公平に行っており、利用者とトラブルもない状況であった。<br>また、利用者の利便性向上及びスマートシティ推進のため、市と協力し、モバイルルーターの無料貸出し事業を開始した。<br>管理運営についても、ローテーションにより適正に対応していた。<br>個人情報の取扱いにも配慮しており、適正な水準を維持しているものと判断できる。 | | | | | | | | | | |

◎ 総合評価について
A・・・・・適正な水準を上回り、非常に評価できる。
B・・・・・適正な水準を維持している。
C・・・・・改善が必要な状態だったが、現在は適正な水準を維持している。
D・・・・・改善が必要

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **施設名** | 葬斎施設 | | | | | | | | | |
| **指定管理者名** | 五輪・宮本・東京ワックスグループ | | | | | | | | | |
| **指定期間** | 令和3年4月1日～令和6年3月31日（3年間） | | | | | | | | | |
| **指定管理料（円）** | R3 | 100,000,000 | R4 | 100,000,000 | R5 | 100,000,000 | R6 | ― | R7 | ― |
| **所管課** | 市民課 | | | | | | | | | |
| **総合評価** | **B** | | | | | | | | | |
| **火葬件数（件）** | R3 | 2,518 | R4 | 2,531 | R5 | 2,517 | | | | |
| **式場利用状況（件）** | R3 | 692 | R4 | 707 | R5 | 713 | | | | |
| **総合コメント** | 新型コロナウイルス感染症による特別な火葬も不要となり、徐々にではあるが参列者も増え、以前の状況に戻りつつある。<br>当初の指定管理期間（3年間）の最終年度である令和5年度は、宗教者控室の畳部分の拡張、遺族控室の襖の貼替え、車椅子及び祭具の更新など、主に施設面の整備が行われた。<br>主たる業務の火葬についても、事故なく実施することができており、利用者からの満足度も高く、管理者として適正な水準を維持している。 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **施設名** | 健康スポーツセンター | | | | | | | | | |
| **指定管理者名** | 株式会社ジェイレック | | | | | | | | | |
| **指定期間** | 令和3年4月1日～令和8年3月31日（5年間） | | | | | | | | | |
| **指定管理料（円）** | R3 | 44,200,000 | R4 | 44,200,000 | R5 | 44,200,000 | R6 | 44,200,000 | R7 | 44,200,000 |
| **所管課** | 健康づくり課 | | | | | | | | | |
| **総合評価** | **B** | | | | | | | | | |
| **施設利用者数（人）** | R3 | 49,997 | R4 | 73,447 | R5 | 81,543 | | | | |
| **施設利用収入（円）** | R3 | 16,149,930 | R4 | 23,727,330 | R5 | 26,788,680 | | | | |
| **総合コメント** | 指定管理者として3年目の年であった。令和3年度は新型コロナウイルス感染症の影響により利用者、利用料収入ともに大幅に減少したが、令和4年度以降は増加傾向である。燃料光熱費の高騰の影響により令和5年度も引き続き厳しい収支状況であったが、自主事業の実施や、利用者からの様々な要望への対応等は一定の評価ができる。 | | | | | | | | | |

◎ 総合評価について
A・・・・・適正な水準を上回り、非常に評価できる。
B・・・・・適正な水準を維持している。
C・・・・・改善が必要な状態だったが、現在は適正な水準を維持している。
D・・・・・改善が必要

## 【福祉部】

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **施設名** | 老人福祉センター別府荘 | | | | | | | | | |
| **指定管理者名** | 社会福祉法人　熊谷市社会福祉協議会 | | | | | | | | | |
| **指定期間** | 令和5年4月1日～令和7年3月31日（2年間） | | | | | | | | | |
| **指定管理料（円）** | R5 | 24,886,000 | R6 | 25,114,000 | R7 | ― | R8 | ― | R9 | ― |
| **所管課** | 長寿いきがい課 | | | | | | | | | |
| **総合評価** | B | | | | | | | | | |
| **利用者数の推移（人）** | R3 | 12,405 | R4 | 13,391 | R5 | 15,638 | | | | |
| **1日平均利用者数（人）** | R3 | 43 | R4 | 46 | R5 | 54 | | | | |
| **総合コメント** | 年間を通じ、概ね適切に管理運営されていた。<br>昨年度比で利用者数は2,247人の大幅増となった。<br>老朽化が進む中、指定管理者が自主的に施設設備の修繕を行い、維持管理に努めている。<br>自主的に職員が接遇研修やクレーム対応研修に参加し、利用者へのサービス向上に努めている。<br>また、防災訓練を年2回自主的に実施し、防災への意識啓発を図った。 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **施設名** | 老人福祉センター上之荘・ひかわ荘・江南荘 | | | | | | | | | |
| **指定管理者名** | 社会福祉法人　熊谷市社会福祉協議会 | | | | | | | | | |
| **指定期間** | 令和5年4月1日～令和10年3月31日（5年間） | | | | | | | | | |
| **指定管理料（円）** | R5 | 90,351,000 | R6 | 91,010,000 | R7 | 91,817,000 | R8 | 92,519,000 | R9 | 93,303,000 |
| **所管課** | 長寿いきがい課 | | | | | | | | | |
| **総合評価** | B | | | | | | | | | |
| **利用者数の推移（人）<br>【3施設合計】** | R3 | 23,817 | R4 | 31,171 | R5 | 49,333 | | | | |
| **1日平均利用者数（人）<br>【3施設合計】** | R3 | 82 | R4 | 109 | R5 | 168 | | | | |
| **総合コメント** | 年間を通じ、概ね適切に管理運営されていた。<br>昨年度比で利用者数は18,162人の大幅増となった。<br>令和3年1月14日から、上之荘が貯湯槽の腐食による水漏れのため入浴設備の利用を休止していたが、令和5年5月1日より再開したことも利用者増の影響があると思われる。<br>各施設の老朽化が進む中、指定管理者が自主的に施設設備の修繕を行い、維持管理に努めている。<br>自主的に職員が接遇研修やクレーム対応研修に参加し、利用者へのサービス向上に努めている。<br>また、防災訓練を年2回自主的に実施し、防災への意識啓発を図った。 | | | | | | | | | |

◎ 総合評価について
A・・・・・適正な水準を上回り、非常に評価できる。
B・・・・・適正な水準を維持している。
C・・・・・改善が必要な状態だったが、現在は適正な水準を維持している。
D・・・・・改善が必要

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 施設名 | 箱田高齢者・児童ふれあいセンター | | | | | | | | | |
| 指定管理者名 | 公益社団法人　熊谷市シルバー人材センター | | | | | | | | | |
| 指定期間 | 令和5年4月1日～令和10年3月31日（5年間） | | | | | | | | | |
| 指定管理料（円） | R5 | 12,300,000 | R6 | 12,150,000 | R7 | 12,330,000 | R8 | 12,510,000 | R9 | 12,710,000 |
| 所管課 | 長寿いきがい課 | | | | | | | | | |
| 総合評価 | B | | | | | | | | | |
| 利用者数の推移（人） | R3 | 6,601 | R4 | 2,395 | R5 | 8,226 | | | | |
| 1日平均利用者数（人） | R3 | 22 | R4 | 32 | R5 | 29 | | | | |
| 総合コメント | 年間を通じ、概ね適切に管理運営されていた。<br>令和4年7月1日から実施した大規模改修工事が終了し、令和5年4月12日から再開したため、昨年度比で利用者数は5,831人の大幅増となった。<br>利用者のサービス向上のため、ロビーのソファーを整理し、室内の整理と利用者の利便性を高めたり、コピーサービスを開始したりした。<br>また、児童館と合同の避難訓練を実施したり、消防法に基づき消防設備点検を実施したりと防災への意識啓発を図った。 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 施設名 | 老人憩の家荒川荘 | | | | | | | | | |
| 指定管理者名 | 公益社団法人　熊谷市シルバー人材センター | | | | | | | | | |
| 指定期間 | 令和4年4月1日～令和9年3月31日（5年間） | | | | | | | | | |
| 指定管理料（円） | R4 | 1,937,000 | R5 | 1,968,000 | R6 | 2,000,000 | R7 | 2,031,000 | R8 | 2,064,000 |
| 所管課 | 長寿いきがい課 | | | | | | | | | |
| 総合評価 | A | | | | | | | | | |
| 利用者数の推移（人） | R3 | 719 | R4 | 1,598 | R5 | 2,204 | | | | |
| 1日平均利用者数（人） | R3 | 2 | R4 | 5 | R5 | 8 | | | | |
| 総合コメント | 年間を通じ、概ね適切に管理運営されていた。<br>昨年度比で利用者数は606人の大幅増となった。<br>トイレの給水改善、入口門扉の車輪修理を行い、利用者の安全・安心な施設利用のための環境整備に努めた。<br>また、会員・市民対象のフレイル予防活動に係る指導者研修会を毎月実施したり、地域のお祭りや自治会関係の利用を積極的に受け入れ、地域のコミュニティ施設としての役割を果たしている。<br>市と協力しながら、指定管理者で自主的に管理運営を行い、接遇研修やリーダー研修、安全研修等職員を参加させており、その姿勢及び実践が高く評価できる。 | | | | | | | | | |

◎ 総合評価について
A・・・・・適正な水準を上回り、非常に評価できる。
B・・・・・適正な水準を維持している。
C・・・・・改善が必要な状態だったが、現在は適正な水準を維持している。
D・・・・・改善が必要

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **施設名** | 老人憩の家平戸荘 | | | | | | | | | | |
| **指定管理者名** | 熊谷市平戸自治会 | | | | | | | | | | |
| **指定期間** | 令和4年4月1日～令和9年3月31日（5年間） | | | | | | | | | | |
| **指定管理料（円）** | R4 | 1,790,000 | R5 | 1,831,000 | R6 | 1,831,000 | R7 | 1,856,000 | R8 | 1,892,000 | |
| **所管課** | 長寿いきがい課 | | | | | | | | | | |
| **総合評価** | A | | | | | | | | | | |
| **利用者数の推移（人）** | R3 | 1,843 | R4 | 1,960 | R5 | 3,914 | | | | | |
| **１日平均利用者数（人）** | R3 | 6 | R4 | 7 | R5 | 13 | | | | | |
| **総合コメント** | 年間を通じ、概ね適切に管理運営されていた。<br>昨年度比で利用者数は1,954人の大幅増と倍増した。<br>12月に自主事業として「平戸マルシェ」を開催し、地域コミュニティ活動に寄与しており、地域のコミュニティ施設としての役割を果たしている。<br>例年通り、定期的な除草剤の散布、樹木の伐採、植栽の剪定及び手入れ、障子張替などを行い、快適・清潔で利用しやすい施設内外の環境整備のために配慮している。<br>市と協力しながら、指定管理者で自主的に管理運営を行っており、その姿勢及び実践が高く評価できる。 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **施設名** | 老人憩の家吉岡荘 | | | | | | | | | | |
| **指定管理者名** | 有限会社　後藤衛生コンサルタント | | | | | | | | | | |
| **指定期間** | 令和3年4月1日～令和8年3月31日（5年間） | | | | | | | | | | |
| **指定管理料（円）** | R3 | 1,780,000 | R4 | 1,800,000 | R5 | 1,820,000 | R6 | 1,840,000 | R7 | 1,860,000 | |
| **所管課** | 長寿いきがい課 | | | | | | | | | | |
| **総合評価** | B | | | | | | | | | | |
| **利用者数の推移（人）** | R3 | 4,196 | R4 | 4,591 | R5 | 4,752 | | | | | |
| **１日平均利用者数（人）** | R3 | 15 | R4 | 17 | R5 | 18 | | | | | |
| **総合コメント** | 年間を通じ、概ね適切に管理運営されていた。<br>昨年度比で利用者数は１６１人の増となった。<br>施設の広報活動、自主事業の企画などに積極的であり、老人憩の家3施設で最も利用者数が多い。<br>指定管理者で自主的に防犯・防火・防災の対策を充実させた危機管理マニュアルの徹底を図り、管理人の危機管理に関する知識向上、意識啓発を図った。<br>施設内は常に清潔に清掃されており、節電・省エネルギーにも努めている。 | | | | | | | | | | |

◎ 総合評価について
A・・・・・適正な水準を上回り、非常に評価できる。
B・・・・・適正な水準を維持している。
C・・・・・改善が必要な状態だったが、現在は適正な水準を維持している。
D・・・・・改善が必要

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **施設名** | 障害福祉会館 | | | | | | | | | |
| **指定管理者名** | 特定非営利活動法人　熊谷市身体障害者福祉会 | | | | | | | | | |
| **指定期間** | 令和5年4月1日～令和8年3月31日（3年間） | | | | | | | | | |
| **指定管理料（円）** | R5 | 7,571,000 | R6 | 7,571,000 | R7 | 7,658,000 | R8 | — | R9 | — |
| **所管課** | 障害福祉課 | | | | | | | | | |
| **総合評価** | B | | | | | | | | | |
| **利用者数の推移（人）** | R3 | 4,975 | R4 | 8,739 | R5 | 11,835 | | | | |
| **利用料金の推移（円）** | R3 | 196,710 | R4 | 155,030 | R5 | 158,480 | | | | |
| **総合コメント** | 貸し館業務において、心身に障害のある方の利用が中心となること及びその他地域の活動の拠点としての役割を自覚し、年間を通して苦情もなく円滑に運営されていた。年間利用者数は。昨年度と比べ、３，０９６人増加した。<br>施設は、建築から４８年が経過して老朽化し、修繕の必要な箇所があるが、適宜修繕を行い、施設の維持を図りつつ、適正に管理が行われており、貸会議室等も常に清潔に保たれていた。また、新型コロナウイルス感染症対策も適切に行われていた。<br>また、会館が本市指定の「福祉避難所」であることから、自主的な備蓄用品の確保や施設入口には障害のある方向けの防災グッズの展示を行うなど、利用者へ防災に対しての広い啓発を行うなど、危機管理に対する意識も高かった。<br>その他指定管理者の経営基盤は安定しており、以上から総合的に適正な水準を維持していたと認められる。 | | | | | | | | | |

## 【産業振興部】

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **施設名** | 商工会館 | | | | | | | | | |
| **指定管理者名** | 熊谷商工会議所 | | | | | | | | | |
| **指定期間** | 令和3年4月1日～令和6年3月31日（3年間） | | | | | | | | | |
| **指定管理料（円）** | R3 | 2,240,000 | R4 | 2,230,000 | R5 | 2,230,000 | R6 | — | R7 | — |
| **所管課** | 商業観光課 | | | | | | | | | |
| **総合評価** | B | | | | | | | | | |
| **会館利用件数（人）** | R3 | 3,406 | R4 | 3,459 | R5 | 3,274 | | | | |
| **使用料収入（円）** | R3 | 4,785,805 | R4 | 4,814,305 | R5 | 4,556,725 | | | | |
| **総合コメント** | 貸館業務について、減免対象となる公的利用も多い中、利用件数を保ち、安定的な運営を行っている。<br>施設の老朽化が著しいが、定期的な保守点検や職員によって適宜検査が行われており、問題点を早急に発見し、解決するように務めている。<br>総合的に判断し、適切な水準を維持している。 | | | | | | | | | |

◎ 総合評価について
A・・・・・適正な水準を上回り、非常に評価できる。
B・・・・・適正な水準を維持している。
C・・・・・改善が必要な状態だったが、現在は適正な水準を維持している。
D・・・・・改善が必要

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **施設名** | 勤労青少年ホーム、熊谷勤労者体育センター、勤労会館 | | | | | | | | | |
| **指定管理者名** | 日本環境マネジメント株式会社 | | | | | | | | | |
| **指定期間** | 令和5年4月1日～令和7年3月31日（2年間） | | | | | | | | | |
| **指定管理料（円）** | R5 | 26,434,000 | R6 | 26,889,000 | R7 | ― | R8 | ― | R9 | ― |
| **所管課** | 企業活動支援課 | | | | | | | | | |
| **総合評価** | **B** | | | | | | | | | |
| **利用者数の推移（人）<br>※3館の合計** | R3 | 57,046 | R4 | 62,906 | R5 | 69,185 | | | | |
| **利用料金の推移（円）<br>※3館の合計** | R3 | 4,697,790 | R4 | 4,732,110 | R5 | 4,835,320 | | | | |
| **総合コメント** | 令和7年3月31日で施設が閉館するため令和5年度から令和6年度までの2年間の指定管理者である。<br>施設利用料は、新型コロナウイルス感染症流行前（参考：H30年度5,070,400円）に近づいてきた。<br>施設の老朽化が著しいが、適切に点検を実施し、問題点を早急に発見、解決するように努めている。<br>自主事業の実施の際は市報での周知等の活用により集客が図られており、参加者から好評を得ている。<br>総合的に判断し、適切な水準を維持している。 | | | | | | | | | |

## 【都市整備部】

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **施設名** | 熊谷運動公園 | | | | | | | | | |
| **指定管理者名** | シンコースポーツ・熊谷ハートフルグループ・ジョンソンコントロールズ共同事業体 | | | | | | | | | |
| **指定期間** | 令和4年4月1日～令和9年3月31日（5年間） | | | | | | | | | |
| **指定管理料（円）** | R4 | 184,800,000 | R5 | 182,118,245 | R6 | 184,800,000 | R7 | 184,800,000 | R8 | 184,800,000 |
| **所管課** | 公園緑地課 | | | | | | | | | |
| **総合評価** | **B** | | | | | | | | | |
| **利用者数（人）** | R3 | 208,813 | R4 | 230,542 | R5 | 248,566 | | | | |
| **上記の内室内プールの<br>利用者数（人）** | R3 | 44,711 | R4 | 40,348 | R5 | 53,946 | | | | |
| **総合コメント** | 指定管理期間（5年間）の2年目、指定管理者制度導入後通算15年目であり、これまでの経験を活かした適正な施設の管理運営が行われていた。<br>利用率では、有料施設全体の利用者数が248，566人で前年度より18，024人の増（前年度比107．8%）、利用料金収入が3，063，660円の増（前年度比107．7%）と共に増加した。コロナ禍前に30万人を超えていた利用者数やその利用料収入には届いてはいないが、地域と連携した自主事業や工夫を凝らした事業の実施により、利用者数等回復傾向にあり、利用者、潜在利用者に、身近に感じてもらい利用促進に取り組んでいると評価できる。<br>また、新たに令和5年6月からアクアピアにて小学校(新堀・玉井・大麻生)のプール事業が開始されたが、適切に対応し予定どおり実施できた。<br>最後に、令和6年度は指定管理期間の中間年となることもあり、これまでの管理運営で培ってきた経験をもとに、更なる利用者サービス向上に向けた施設運営に期待したい。 | | | | | | | | | |

◎ 総合評価について
A・・・・・適正な水準を上回り、非常に評価できる。
B・・・・・適正な水準を維持している。
C・・・・・改善が必要な状態だったが、現在は適正な水準を維持している。
D・・・・・改善が必要

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **施設名** | 江南総合公園 | | | | | | | | | |
| **指定管理者名** | 特定非営利活動法人　グリーンアップ熊谷 | | | | | | | | | |
| **指定期間** | 令和3年4月1日～令和8年3月31日（5年間） | | | | | | | | | |
| **指定管理料（円）** | R3 | 13,060,000 | R4 | 13,060,000 | R5 | 13,100,000 | R6 | 13,240,000 | R7 | 13,240,000 |
| **所管課** | 公園緑地課 | | | | | | | | | |
| **総合評価** | B | | | | | | | | | |
| **利用人数（人）** | R3 | 22,118 | R4 | 24,087 | R5 | 29,097 | | | | |
| **利用料収入（円）** | R3 | 378,150 | R4 | 288,530 | R5 | 377,670 | | | | |
| **総合コメント** | 指定管理者として3期目、令和5年度は指定管理期間（5年間）の3年目にあたり、これまでの経験を活かした適切かつ円滑な施設運営を行っていた。<br>令和5年5月9日以降、新型コロナウイルス感染症の位置付けが5類感染症へ移行されたこともあり、公園利用者数は5，010人増加（前年度比120．8%）、利用料金収入は89，140円増加（130．9%）した。<br>巡回や声掛けを積極的に行い、利用者の方が気持ちよく公園を利用できるような施設運営ができていたと評価できる。 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **施設名** | 妻沼運動公園,利根川総合運動公園,妻沼東運動公園,妻沼西第一公園,<br>妻沼西第二公園,妻沼西第1緑地,妻沼西第2緑地,妻沼西第3緑地,<br>妻沼西第4緑地,妻沼西第5緑地,別府沼公園 | | | | | | | | | |
| **指定管理者名** | 日本環境マネジメント株式会社 | | | | | | | | | |
| **指定期間** | 令和4年4月1日～令和9年3月31日（5年間） | | | | | | | | | |
| **指定管理料（円）** | R4 | 105,098,000 | R5 | 104,567,000 | R6 | 104,632,000 | R7 | 104,762,000 | R8 | 104,741,000 |
| **所管課** | 公園緑地課 | | | | | | | | | |
| **総合評価** | B | | | | | | | | | |
| **利用人数（人）** | R3 | 80,050 | R4 | 84,610 | R5 | 106,428 | | | | |
| **利用料収入（円）** | R3 | 6,726,805 | R4 | 6,454,565 | R5 | 6,525,790 | | | | |
| **総合コメント** | 指定管理3期目2年目であった本年度は、利用者数が昨対21，818人増、利用料金は昨対71，225円増となり、昨年度の数字を上回ることができた。<br>施設の維持管理は、仕様書に基づき適切に行われており、大きな事故やトラブル等もなかったので利用者も安全に公園を利用していただくことができた。また、予算の範囲内において適正に執行することができた。<br>自主事業については、収入が508，800円となり年々減少傾向にあるが、広報活動にも注力し、新規の教室やイベントを開催し利用者の獲得に努めてる。来年度以降も市民の健康増進やにぎわい創出に寄与する自主事業の実施を期待したい。<br>引き続き本年度以上の数字を目指すとともに、利用者にとって、より魅力を創出できる公園づくりに努めていただきたい。 | | | | | | | | | |

◎ 総合評価について
A・・・・・適正な水準を上回り、非常に評価できる。
B・・・・・適正な水準を維持している。
C・・・・・改善が必要な状態だったが、現在は適正な水準を維持している。
D・・・・・改善が必要

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **施設名** | 中央公園、熊谷荒川緑地、村岡荒川緑地、久下荒川緑地 | | | | | | | | | |
| **指定管理者名** | グリーントライアングル熊谷 | | | | | | | | | |
| **指定期間** | 令和2年4月1日～令和7年3月31日(5年間) | | | | | | | | | |
| **指定管理料(円)** | R2 | 31,098,000 | R3 | 31,578,000 | R4 | 31,898,000 | R5 | 32,388,000 | R6 | 32,838,000 |
| **所管課** | 公園緑地課 | | | | | | | | | |
| **総合評価** | B | | | | | | | | | |
| **緑化センター利用人数（人）** | R3 | 11,010 | R4 | 14,995 | R5 | 18,010 | | | | |
| **荒川緑地利用人数（人）** | R3 | 150,664 | R4 | 152,514 | R5 | 276,898 | | | | |
| **総合コメント** | 指定管理2期4年目であった本年度は、新型コロナウイルスが5類感染症に位置づけられたこともあり自主事業によるキッチンカーの出店、花の種配布事業、樹木に親しむ講座の開催等、積極的に魅力ある公園づくりや緑化推進事業を行った。<br>利用者数について、集計方法を変更したため(※午前午後両方で利用した場合、1人から2人と集計するよう変更)単純な比較はできないものの、利用状況は好調であった。<br>令和6年度は指定管理2期5年目(最終年)となるが、公園のにぎわい創出、施設全体の利用者の増加に向けて、魅力ある公園づくりへ積極的に取り組むことを期待したい。 | | | | | | | | | |

## 【妻沼行政センター】

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **施設名** | 妻沼勤労福祉会館 | | | | | | | | | |
| **指定管理者名** | くまがや市商工会 | | | | | | | | | |
| **指定期間** | 令和2年4月1日～令和7年3月31日(5年間) | | | | | | | | | |
| **指定管理料(円)** | R2 | 1,950,000 | R3 | 1,950,000 | R4 | 1,950,000 | R5 | 1,950,000 | R6 | 1,950,000 |
| **所管課** | 妻沼行政センター | | | | | | | | | |
| **総合評価** | B | | | | | | | | | |
| **利用回数(回)［利用状況報告書より］** | R3 | 235 | R4 | 286 | R5 | 298 | | | | |
| **利用回数(人)［利用状況報告書より］** | R3 | 2,871 | R4 | 3,944 | R5 | 6,218 | | | | |
| **総合コメント** | 指定管理者は当該施設内に事務所を構えており職員の日常清掃等による衛生管理、日常点検による安全管理や効率的な運営を行って利用者の利用性向上に努めている。<br>また、利用者数を増加させるため商店街の振興や観光振興に関わる研修会、勤労者を対象とする研修等の商工会自主事業も開催している。<br>指定管理者が適切な体制で運営し対応しているため、利用者からの苦情等についてはなかった。 | | | | | | | | | |

◎ 総合評価について
A・・・・・適正な水準を上回り、非常に評価できる。
B・・・・・適正な水準を維持している。
C・・・・・改善が必要な状態だったが、現在は適正な水準を維持している。
D・・・・・改善が必要

## 【教育委員会】

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 施設名 | 熊谷文化創造館、大里生涯学習センター、江南総合文化会館 | | | | | | | | | | |
| 指定管理者名 | 公益財団法人　熊谷市文化振興財団 | | | | | | | | | | |
| 指定期間 | 令和2年4月1日～令和7年3月31日（5年間） | | | | | | | | | | |
| 指定管理料（円） | R2 | 222,520,000 | R3 | 223,830,000 | R4 | 226,400,000 | R5 | 228,880,000 | R6 | 231,370,000 | |
| 所管課 | 社会教育課 | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | B | | | | | | | | | | |
| 3館自主事業入場者数（人） | R3 | 7,406 | R4 | 11,834 | R5 | 17,176 | | | | | |
| ホール稼働率（%）<br>熊谷文化創造館・太陽 | R3 | 45.8 | R4 | 38.2 | R5 | 42.2 | | | | | |
| ホール稼働率（%）<br>熊谷文化創造館・月 | R3 | 67.7 | R4 | 47.5 | R5 | 48.3 | | | | | |
| ホール稼働率（%）<br>大里生涯学習センター | R3 | 14.0 | R4 | 15.1 | R5 | 19.2 | | | | | |
| ホール稼働率（%）<br>江南総合文化会館 | R3 | 10.1 | R4 | 14.7 | R5 | 14.7 | | | | | |
| 総合コメント | 適切に貸館業務及び自主事業を実施し、自主事業は、コロナ禍の令和2年度は9公演だったが、5年度は22公演を実施することができた。また、そのうち13公演が完売だった。<br>3館施設とも適切な管理運営がなされており、施設利用料金等収入は、コロナ禍前に戻りつつある。<br>また、施設利用者に対しては、親切丁寧な利用案内を行い、利用者サービスの向上に努め、施設・設備の維持管理、清掃等も適切に実施していた。 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 施設名 | スポーツ･文化村 | | | | | | | | | | |
| 指定管理者名 | アイル・オーエンスグループ | | | | | | | | | | |
| 指定期間 | 令和2年4月1日～令和7年3月31日（5年間） | | | | | | | | | | |
| 指定管理料（円） | R2 | 87,400,000 | R3 | 87,400,000 | R4 | 87,400,000 | R5 | 87,400,000 | R6 | 87,400,000 | |
| 所管課 | 社会教育課 | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | B | | | | | | | | | | |
| 施設利用者数（人） | R3 | 230,899 | R4 | 224,203 | R5 | 200,266 | | | | | |
| 自主事業参加者数（人） | R3 | 2,603 | R4 | 1,854 | R5 | 2,671 | | | | | |
| 総合コメント | 年度を通して適正かつ効率的に管理運営がなされた。また、公平公正な施設利用の促進に尽力した。<br>施設利用は、令和5年5月8日の新型コロナウイルスの感染法上の位置付けの変更により、コロナ禍前の水準の利用人数を見込んだが、令和4年度と比較し、23,937人減小し、200,266人であった。利用人数においては、減少となったが、利用件数においては、996件の増加の12,821件となり、施設の稼働としては、コロナ禍前に回復していると認められる。<br>施設管理において、利用者の安心安全を念頭に、施設・設備の不具合の早期発見及び復旧に努めた。また、清掃状況は良好で、施設内を常に巡回し、快適に利用できるよう努めた。<br>利用者からの意見を真摯に受け止め、改善・解決に取り組んだ。また、利用者と良好な関係を築くためにコミュニケーションに積極的な姿勢を示している。 | | | | | | | | | | |

◎　総合評価について
Ａ・・・・・適正な水準を上回り、非常に評価できる。
Ｂ・・・・・適正な水準を維持している。
Ｃ・・・・・改善が必要な状態だったが、現在は適正な水準を維持している。
Ｄ・・・・・改善が必要

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **施設名** | 荻野吟子記念館 | | | | | | | | | |
| **指定管理者名** | 特定非営利活動法人　ボランティア阿うんの会 | | | | | | | | | |
| **指定期間** | 令和4年4月1日～令和9年3月31日（5年間） | | | | | | | | | |
| **指定管理料（円）** | R4 | 3,790,000 | R5 | 3,850,000 | R6 | 3,940,000 | R7 | 4,020,000 | R8 | 4,100,000 |
| **所管課** | 妻沼中央公民館 | | | | | | | | | |
| **総合評価** | B | | | | | | | | | |
| **利用者数の推移（人）** | R1 | 8,317 | R2 | 4,122 | R3 | 5,192 | R4 | 5,420 | R5 | 6,076 |
| **団体数（団体）** | R1 | 83 | R2 | 21 | R3 | 22 | R4 | 56 | R5 | 57 |
| **利用者数のうち<br>団体人数（人）** | R1 | 2225 | R2 | 549 | R3 | 582 | R4 | 1206 | R5 | 1257 |
| **開館日数（日）** | R1 | 305 | R2 | 250 | R3 | 308 | R4 | 309 | R5 | 309 |
| **１日当たりの来館者数（人）** | R1 | 27.27 | R2 | 16.49 | R3 | 16.86 | R4 | 17.54 | R5 | 19.66 |
| **総合コメント** | 令和5年度は、指定管理2回目の2年目であり、ガイドや館の管理等には実績があるのでスムースに進められていた。また、新人研修会やガイド内容及び館の管理等の統一を図るため、定例打合せ会議を毎月休館日に行っており、共通の認識が図られている。<br>2023年5月8日に5類感染症に引き下げられた新型コロナウイルス感染症だが、昨年度に引き続き拡大防止に努めながら施設の維持、管理に努めている。<br>また、荻野吟子に関する出張講演等を積極的に行っており、同氏の功績について広める努力をしている。 | | | | | | | | | |